

www.breda.nl  
contact@breda.nl  
Twitter@breda  
Telefoon 14 076

Aan de fractie Partij voor de Dieren, SP en LPF  
T.a.v. dhr. T. Schonis, dhr. O. van der Bruggen en dhr. I. Dienjes  
Stadserv 1  
4811 XS BREDA

**Postadres**  
Postbus 90156, 4800 RH Breda

**Bezoekadres**  
Stadskantoor  
Claudius Prinsenlaan 10

**Uw brief**  
6 december 2022

**Datum**  
22-12-2022

**Ons kenmerk**  
2721097

**Onderwerp**  
Beantwoording vragen  
ex art 9 RvO over  
kap bomen op de ligweide aan de  
Asterdplas

**Telefoon / Behandeld door**  
Marc Oonincx

**Bijlagen**

Beste heren,

Naar aanleiding van de door u gestelde vragen ex art.9 RvO inzake bovenvermeld onderwerp delen wij u het volgende mede.

### **Algemeen**

In onze beantwoording d.d. 19 oktober 2022 op de eerder door de Partij voor de Dieren gestelde 35 vragen hebben wij aangegeven de Asterdplas een warm hart toe te dragen. Het is een unieke plek in Breda met groen en water, waar dagelijks mensen vanuit Breda en daarbuiten wandelen, fietsen en recreëren. Tegelijkertijd omarmt Breda evenementen op bijzondere locaties, zoals Duikboot aan de Asterdplas. We zijn ons er zeer van bewust dat daar waar belangen samenkomen vaak ook wrijving ontstaat. Immers, de opbouw, afbouw en het festival zelf hebben impact op het terrein, net zo goed als parkeren en mobiliteit.

Dit vraagt van alle betrokkenen, bewoners, organisator, natuurorganisaties en gemeente constructief overleg en samenwerking. Daarom is in het Evenementenbeleid afgesproken dat organisatoren van evenementen rekening dienen te houden met de natuur in en rondom de plas en de aangelegde recreatieve voorzieningen. Daartoe vindt periodiek overleg plaats. Zo ook in het geval de organisatie van het Duikboot festival 2022. Zoals aangegeven in onze eerdere beantwoording bleek tijdens één van deze gesprekken dat de terreininrichting van Duikboot uit 2019 niet meer één op één paste met de net heringerichte, fors groenere ligweide. Samen is toen gekeken wat er voor nodig zou zijn om terreininrichting van Duikboot te laten passen bij de nieuwe situatie buiten. Zo is onderzocht welke effecten het eventueel verplaatsen van tenten en hoofdpodium zou hebben als het gaat om geluid of bereikbaarheid door nood- en hulpdiensten. Verder is er eerst met snoeien geprobeerd ruimte te maken. Na overleg met de organisatie van festival Duikboot, omwonenden en natuurorganisatie(s) is besloten om twee iepen aan de Asterdplas te verwijderen. Hiervoor komen minstens zes nieuwe bomen (iepen en elzen) verspreid over het gebied terug, met eventuele 'onderbeplanting'.

Wij hebben eerder uw 35 vragen zorgvuldig beantwoord. Daarnaast heeft de gemeente u aangeboden om een mondelinge toelichting te geven. Helaas is daar geen gebruik van gemaakt. Hieronder vindt u onze schriftelijke antwoorden op uw aanvullende vragen. Het gaat wat ons betreft om een aanvulling op onze eerdere antwoorden.

**Vraag 1.**

Wanneer is door de organisatie van het Duikbootfestival bedacht welke terreinindeling wenselijk zou zijn?  
*a. Dit is een "wanneer-vraag", graag ook een "wanneer antwoord".*

**Antwoord 1.**

Juni 2021

**Vraag 2.**

Wist men toen (in 2019? Toen aan Duikboot een groter festival in 2022 werd beloofd) al dat de Waardevolle Bomen daarvoor moesten wijken? Op welke datum werd dat voor de organisatie duidelijk: de Waardevolle Bomen stonden er immers al geruime tijd.

*a. Ook dit is een vraag naar een datum, graag ook een antwoord inhoudende een datum.*

**Antwoord 2.**

19 juli 2022

**Vraag 3.**

Op welke datum werd de gemeente duidelijk dat de organisatie van het Duikbootfestival het nodig vond dat de Waardevolle Bomen zouden wijken.

*a. Ook dit is een vraag naar een datum, graag ook een antwoord inhoudende een datum.*

**Antwoord 3.**

19 juli 2022

**Vraag 4.**

De gemeente antwoordt op 7 september 2022 dat de Waardevolle Bomen weg moesten voor het hoofdpodium. De festivalorganisatie gaf voorafgaand aan het festival aan dat op de plek waar de Waardevolle Bomen nu een biertent stond. Hoe zit dit?

*a. Dus klopt het dat uiteindelijk de bar op de plek van de waardevolle bomen moest komen?*

**Antwoord 4.**

Ja. Met het hoofdpodium wordt het totaal bedoeld van het podium, backstage, veld en barruimte.

**Vraag 5.**

Welke alternatieven zijn door de organisatie van het Duikbootfestival of door de gemeente onderzocht om het festival zonder de kap van de Waardevolle Bomen door te laten gaan?

*a. Hier wordt gevraagd naar concrete alternatieven. Het college is op grond van de APV verplicht alternatieven te onderzoeken. Welke concrete alternatieven zijn onderzocht? Waar ligt dat vast?*

**Antwoord 5.**

In overleg met de organisator is naar alternatieven gezocht. Er zijn in de maanden tussen juni 2021 en juli 2022 diverse mogelijkheden geschetst. Het hoofdpodium met alle toebehoren inclusief bar kon niet anders ingepast worden.

**Vraag 6.**

Wat waren de concrete resultaten van dat onderzoek als bedoeld onder 5? Wanneer geschiedde dit onderzoek?

*a. Hier wordt gevraagd naar concrete alternatieven. Het college is op grond van de APV verplicht alternatieven te onderzoeken. Welke concrete alternatieven zijn onderzocht? Waar ligt dat vast?*

**Antwoord 6.**

Zie antwoord onder 5

**Vraag 7.**

Als er geen alternatieven serieus zijn onderzocht: hoe kan het zo zijn dat de gemeente in de verleende vergunning in weerwil van de door de raad vastgestelde APV geen alternatieven heeft onderzocht.

*a. Hier wordt gevraagd naar concrete alternatieven. Het college is op grond van de APV verplicht alternatieven te onderzoeken. Welke concrete alternatieven zijn onderzocht? Waar ligt dat vast?*

**Antwoord 7.**

Zie antwoord onder 5

**Vraag 8.**

Was het zonder de kap van specifiek deze beide bomen feitelijk onmogelijk het festival door te laten gaan?

*a. De vraag is niet of het festival "in de huidige vorm" (een toevoeging die u in uw antwoord opneemt) kon doorgaan. De vraag is juist of het festival in een andere vorm door kon gaan.*

**Antwoord 8.**

Niet met dezelfde hoeveelheid bezoekers en een opstelling met hoofdpodium.

**Vraag 9.**

Als dat inderdaad het geval is, kunt u dan uitleggen waarom het feitelijk onmogelijk was een andere biertent/twee kleinere biertenten aan weerszijden te gebruiken, de biertent elders te zetten of het podium net op een andere plek te projecteren. Daarbij er rekening mee houdend dat i) de festivalorganisator al geruime tijd wist dat deze bomen hier staan en dus bij de aankoop/inhuur van de materialen daar op had kunnen anticiperen dus ook andere materialen had kunnen kopen/huren en ii) de mogelijkheid van verplaatsing van materialen op het terrein, waardoor er wellicht minder optimale (o.a. meerdere, kleinere bar-teams) opstelling mogelijk was, maar wel de bomen bewaard konden blijven.

*a. Hier wordt concreet gevraagd naar de (on)mogelijkheid van concrete alternatieven. Daar wordt in uw antwoord niet op ingegaan. Graag alsnog.*

**Antwoord 9.**

Bij het organiseren bedenkt de gemeente de terreininrichting niet, maar de organisator. We bemoeien ons niet met hoe het terrein wordt ingericht. We toetsen de aanvraag en stellen hier de kritische vragen over. Dat is bij de terrein inrichting ook gedaan.

**Vraag 10.**

Als dat niet het geval is – het dus niet feitelijk onmogelijk was zonder deze beide bomen weg te halen – welke aanpassingen aan de opstelling van het festival waren dan nodig geweest?

*a. Hier wordt gevraagd welke aanpassingen aan de opstelling nodig waren geweest. Daar geeft u geen antwoord op.*

**Antwoord 10.**

Zie antwoord onder 9.

**Vraag 11.**

Kunt u specificeren welke meerkosten gemaakt hadden moeten worden door de festivalorganisator als de Waardevolle Bomen waren blijven staan of wat daarvan (gekwantificeerd in Euro's) de nadelige gevolgen zouden zijn geweest?

*a. Hier wordt gevraagd naar meerkosten van alternatieven. U geeft aan die niet te kennen; u verwijst naar de organisator van het festival. Hoe kon uw college een belangenafweging maken ter zake mogelijke alternatieven zonder daarvan de kostengevolgen te kennen? Aanvrager en belangen.*

**Antwoord 11.**

Er is met de organisator gekeken naar de ruimtelijke alternatieven. Er is niet over de kosten gesproken.

**Vraag 13.**

Welke belangen heeft de gemeente precies (dat zijn dus niet de privaatrechtelijke belangen van de festivalorganisator, de gemeente vraagt immers de vergunning aan) bij de kap van de Waardevolle Bomen?

*a. Het enkel zijn van eigenaar is in de belangenafweging voor het al dan niet verlenen van een vergunning geen factor. Daarin moeten belangen van de aanvrager worden afgewogen tegen het belang van het behoud van de waardevolle bomen. Dus nogmaals de vraag: welke belangen zijdens de gemeente – als vergunning vrager – zijn hier gewogen?*

**Antwoord 13.**

Belangen van de houtopstand, belangen van de evenementenbezoeker en de belangen van de recreant.

**Vraag 15.**

Wie binnen de gemeente heeft met de aannemer gecommuniceerd dat de Waardevolle Bomen – na het verkrijgen van een kapvergunning – weg zouden moeten en wanneer is dat gecommuniceerd? Waarom is niet gewacht tot de vergunning is verleend of in ieder geval aangevraagd?

*a. Hier wordt een deels helder antwoord gegeven. Alleen de vraag “wanneer” de onderaannemer is ingelicht over het voornemen tot kap wordt niet beantwoord. Dat antwoord krijg ik graag alsnog.*

**Antwoord 15.**

Week 30

**Vraag 16.**

Kunt u een reconstructie maken van de wijze waarop de communicatie tussen de ambtenaren van de verschillende afdelingen/wethouders, de aannemer, de onderaannemer en de festivalorganisator is verlopen en afschrift van de mailwisselingen en of appberichten of andere schriftelijke communicatie die daar is geweest toezenden? Wij ontvangen die reconstructie graag.

*a. Hier wordt een reconstructie gevraagd, onderbouwd met de nodig stukken. Die reconstructie is niet gegeven; onder een reconstructie versta ik in ieder geval een tijdslijn ter zake van de communicatie. En u heeft geen enkel onderliggend stuk toegezonden. Graag alsnog.*

**Antwoord 16.**

In ons eerdere antwoord is een globale reconstructie gegeven. Gezien de korte tijdsspanne is dit per telefoon gedaan. De exacte gespreksmomenten zijn niet te achterhalen.

**Vraag 17.**

Waarom is de kapvergunning zo kort voor het festival aangevraagd?

*a. Alternatieven zoeken is een verplichting die bij het verlenen van iedere kapvergunning geldt. Dit staat in de APV. De verklaring dat naar alternatieven is gezocht zou dan voor iedere kapvergunning op kunnen gaan. Wat was er bijzonder aan deze vergunning waardoor de reguliere termijnen niet werden gehanteerd?*

**Antwoord 17.**

De keuze om een aanvraag in te dienen zat kort op het evenement, omdat eerst gekeken is naar andere mogelijkheden.

**Vraag 28.**

Als een biertent voor een 1-daags festival kennelijk al zwaarwegender is dan het belang van behoud van een waardevolle boom, dan is het begrip “waardevol” in de zin van de APV kennelijk niet zo veelomvattend. Zouden er bij die stand van zaken niet veel meer bomen onder dat begrip “waardevol” moeten vallen?

*a. Deze vraag ziet niet op de onderhavige casus maar is een bredere vraag. Is het college niet van mening dat de lat te hoog ligt voor het aanwijzen van waardevolle bomen en dat de lat te laag licht voor het verlenen van een kapvergunning? Graag alsnog antwoord.*

**Antwoord 28.**

Nee, de waardevolle bomen zijn zorgvuldig op de bomenkaart geplaatst en het proces van vergunningverlening wordt zorgvuldig toegepast.

**Vraag 31.**

Waarom kiest de gemeente ervoor om in alle communicatie over dit onderwerp (reactie aan burgers, reactie op raadsleden, richting de pers) de aandacht te vestigen op de opgelegde herplantverplichting en niet op de belangenafweging die daarvóór is gemaakt en waar het echt om gaat?

*a. Mijn vraag ziet op de communicatie over dit onderwerp. Niet over de belangenafweging. In de communicatie wordt aandacht besteed aan de herplant terwijl herplant niet meer dan een verplichting die bij iedere kapvergunning geldt en een onderdeel van de vergunning dat geen enkele rol mag spelen bij de belangenafweging. Dat schrijft u zelf ook. Waarom wordt in de communicatie dan niet ingegaan op de belangenafweging; dat is toch waar het over gaat?*

**Antwoord 31.**

Dit was mogelijk geweest. Echter, de bomen waren toen al gekapt en is in de communicatie vooral ingegaan op de herplant die meer dan strikt noodzakelijk is toegepast.

**Vraag 33.**

Hoe komt het dat de vergunning niet is ondertekend ("Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend"), maar slechts "afdeling veiligheid en leefbaarheid"? Hoe verhoudt e.e.a. zich tot hoofdstuk 10 Awb. Onduidelijk is nu wie de vergunning heeft behandeld. Normaliter is deze mogelijkheid toch alleen beschikbaar voor massale hoeveelheden beschikkingen?

*a. Mijn vraag is hoe e.e.a. zich verhoudt tot de wettelijke verplichting van de Awb om een besluit te ondertekenen door de bevoegde persoon. Een beschrijving van de wijze waarop de gemeente het proces heeft geautomatiseerd is dus niet een antwoord op mijn vraag.*

**Antwoord 33.**

De naam van de bevoegde persoon is opgenomen in het besluit.

**Vraag 34.**

Kunt u het mandaatbesluit verstrekken waaruit blijkt dat de afdeling veiligheid en leefbaarheid tijdig gemandateerd is dit besluit namens het college te nemen, dan wel tekengemandateerd is?

*a. Dank voor uw antwoord. Uit het mandaatbesluit blijkt niet dat er bevoegdheden aan de Afdeling Veiligheid & Leefomgeving zijn gemandateerd. Kunt u toelichten hoe het kan dat die afdeling desondanks onder het besluit staat?*

**Antwoord 34.**

De naam van de afdeling Veiligheid en Leefomgeving is benoemd in het mandaatbesluit met daarbij de gemandateerde functie.

**Vraag 35.**

Is het wel mogelijk om bevoegdheid aan een "afdeling" te mandateren? Wie of wat is die "afdeling"? Dit lijkt voor de burger niet transparant, zeker niet als geen natuurlijk persoon namens de afdeling kan worden geïdentificeerd.

*a. U geeft aan dat gemandateerd wordt aan functies binnen een afdeling. Dank daarvoor. Hoe komt het dat er geen functie van een afdeling onder het besluit genoemd staat?*

**Antwoord 35.**

Dit is de wijze van ondertekenen, ook terug te vinden in het mandaatbesluit.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Breda,

  
, burgemeester.

  
, gemeentesecretaris.